

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Cc: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/10/2020 8:40:15 AM
Subject: RE: Covid-wet, graag je hulp
Received: Wed 6/10/2020 8:40:15 AM

Helder + dank!

(10)(2e) werkt overigens onder diverse pseudoniemen)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Datum: woensdag 10 jun. 2020 10:35 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Covid-wet, graag je hulp

Ha (10)(2e)

Het gaat, blijkt mij nu, om het woord "bijzondere" in onderstaand tekstje dat jij als aspirantlid van het schrijfteam had ontworpen.
Dat gaan we nu dus schrappen n.a.v. de hoogambtelijke mailwisseling.

Mijn punt van gisteren was nog wel dat lid 5 op de keper beschouwd niets anders is dan een vrijstelling en dat de verhouding tussen lid 5 en 6 dus onduidelijk is: je kunt met lid 6 al wat in lid 5 staat.

Maar voor nu laten we dat dan zo. Dat kan de RvS dan opmerken.

Het alternatief dat ik gisteren formuleerde – lid 6 schrappen en in lid 5 het woord "vrijstelling" opnemen en regelen dat er voorschriften en beperkingen kunnen worden verbonden, moeten we maar niet doen, want dan zouden we onze algemene vrijstellingsmogelijkheid uit lid 6 gaan beperken tot het criterium in lid 5. Dat kan toch niet de bedoeling zijn, ook niet van EZK neem ik aan.

Ingewikkeld verhaal, maar voor nu doen we dus de tekst die hieronder staat minus het woord bijzondere. Dat is precies wat er nu hoogambtelijk is afgesproken.

Groet,

(10)(2e)

11.1, concept

(10)(2e)
 Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
 (10)(2e)
 e-mail: (10)(2e)@minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 09:51
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Covid-wet, graag je hulp

Ha (10)(2e)

Over je slotzin moeten we het later nog eens hebben. *

Voor nu even mijn vraag: hoe zou de bepaling er komen uit te zien na jouw tekstsuggesties van gister en verwerking van EZKpunt? Die lijkt toch te doen?

Herroet,
(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Datum: woensdag 10 jun. 2020 9:44 AM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Covid-wet, graag je hulp

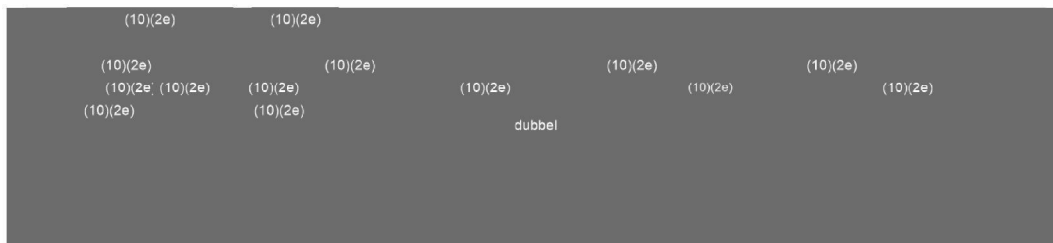
Dag (10)(2e) en (10)(2e)

Voordat hierover allerlei misverstand gaat ontstaan. In de mailwisseling is sprake van schrapping van het woord "bijzondere"; zie geel gemarkeerde passages. Maar dat woord staat helemaal niet in het artikel met die vrijstellingsbepaling (58f) waar het tot nu toe steeds over gaat. Wat bedoelt men hier?

Misschien gaat het over de frase "met het oog op bijzondere gelegenheden", die in een aantal (inderdaad 4x) ontheffingsbepalingen staat? Met schrapping daarvan zou ik niet zoveel problemen hebben, want ik vond dat altijd al een wat mysterieuze tekst, al snap ik wel de bedoeling dat de ontheffing uitzondering koet blijven. Maar de clausulering is niet heel heel inhoudsrijk, want een ontheffing is altijd in zekere zin bijzonder, want uitzondering op de regel (anders dan "vergunning").

Maar ik constateer dan wel dat de discussie, zoals zo vaak in dit dossier, behoorlijk verwarrend is en ons weer van het eigenlijke werk afhoudt.

Groet,
(10)(2e)



Hierna 6 pagina's verwijderd i.v.m. Dubbel.